Судья Меньшова О.А. Дело № 33-43971/15

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 ноября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Ворониной И.В.,

судей Лукьянова И.Е., Захаровой Е.А.,

при секретаре Богучарской А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.,

дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк на определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2015 года, которым постановлено:

отказать в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от \*\*\*г. по делу № \*\*\* в отношении ООО «КВИНГРУП», Ислямова Л.Э., Ислямовой Э.М.,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\*г. по делу № \*\*\* в отношении ООО «КВИНГРУП», Ислямова Л.Э., Ислямовой Э.М., ссылаясь на то, что \*\*\*г. Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» было вынесено решение по делу № \*\*\*, согласно которому, между сторонами третейского разбирательства заключено мировое соглашение. Указывая на то, что ответчиками данное решение в добровольном порядке не исполняется, истец просил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение указанного решения, о взыскании задолженности по состоянию на \*\*\*г. по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № \*\*\*от \*\*\*г. в размере \*\*\* руб.; по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\*от \*\*\*г. в размере \*\*\*дол. США; об обращении взыскания за счет погашения задолженности по мировому соглашению в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» на имущество ООО «Квингруп», находящееся в залоге у ОАО «Сбербанк России» согласно договора залога от \*\*\*г. № \*\*\*, в пределах исковых требований, и установить начальную продажную стоимость заложенного имущества, исходя из его залоговой стоимости, в размере \*\*\*руб.; способ реализации заложенного имущества избрать публичные торги; об обращении взыскания в счет погашения задолженности по мировому соглашению в пользу ОАО «Сбербанк России» на имущество ООО «Квингруп» в пределах суммы исковых требований и установить начальную продажную стоимость заложенного имущества, исходя из его залоговой стоимости, в размере \*\*\*руб.; в размере \*\*\*руб.; в размере \*\*\* руб.; способом реализации заложенного имущества избрать публичные торги; об обращении взыскания в счет погашения задолженности по мировому соглашению в пользу ОАО «Сбербанка России» на долю в уставном капитале ООО «Квингруп», принадлежащую Ислямовой Э.М., находящуюся в залоге у ОАО «Сбербанк России», в пределах суммы исковых требований, и установить начальную продажную стоимость заложенного имущества, исходя из его залоговой стоимости, в размере \*\*\* руб.; способом реализации заложенного имущества избрать публичные торги; взыскать с ООО «Квингруп», Ислямова Л.Э., Ислямовой Э.М. расходы, понесенные заявителем на оплату госпошлины за подачу заявления в размере \*\*\* руб.

Заявитель ОАО «Сбербанк России» Дружинина Т.Н. в судебном заседании заявление поддержала.

Представитель ООО «КВИНГРУП», Ислямов Л.Э., Ислямова Э.М. в суд не явились, извещены судом о рассмотрении дела надлежащим образом, возражений не представили, на основании ст. 425 ч. 3 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судом постановлено указанное определение, об отмене которого просит представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Дружинина Т.Н. по доводам частной жалобы.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Дружинина Т.Н. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы частной жалобы поддержала.

Представитель ООО «КВИНГРУП», Ислямов Л.Э., Ислямова Э.М. в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, выслушав представителя заявителя, приходит к выводу о том, что определение суда отмене не подлежит, поскольку соответствует обстоятельствам дела и нормам гражданско-процессуального законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к выводу, что обстоятельства, которые являлись бы для суда основанием для удовлетворения заявления, отсутствуют; в заседании 26.03.2015 г. был решен вопрос об объединении в одно производство трех дел, находящихся на рассмотрении третейского суда, истцом были уточнены исковые требования, представлено уточненное исковое заявление, ответчики ООО «Квингруп», Ислямов Л.Э., Ислямова Э.М. в заседании третейского суда участия не принимали, последствия утверждения мирового соглашения им разъяснены не были, воля сторон при заключении мирового соглашения судом не была выяснена; кроме того, третейским судом принято решение по вопросам, подлежащим рассмотрению в суде, а именно по вопросам обращения залога на имущество, возложении обязанности заключить договор ипотеки; сам текст мирового соглашения, подписанный всеми участниками третейского разбирательства, суду первой инстанции не представлен; в заявлениях, направленных ответчиками в третейский суд об утверждении мирового соглашения, не указано, на каких условиях стороны просили суд утвердить мировое соглашение.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они являются законными и основанными на фактических обстоятельствах дела.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», - если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела, что \*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Квингруп» заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\*, по которому последнему открыта возобновляемая кредитная линия для пополнения оборотных средств на срок до \*\*\*г. на сумму лимита с \*\*\*г. по \*\*\*г. – \*\*\*рублей. П. 14.4 данного договора предусмотрено, что все споры, разногласия или требования, возникающие из договора передаются на разрешение постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (л.д. 60-72, 77-98 т.1).

\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и Ислямовым Л.Э. заключен договор поручительства № \*\*\*, по которому последний обязался отвечать перед банком за исполнение ООО «Квингруп» всех обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\*от \*\*\*г., которым также предусмотрена третейская оговорка, п. 5.4 (л.д. 99-104 т.1).

\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Квингруп» заключен договор залога № \*\*\*, которым также предусмотрена третейская оговорка, п. 6.3, и договор последующего залога (л.д. 104-118 т.1).

\*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и Ислямовым Л.Э. заключен договор залога доли в уставном капитале № \*\*\*, которым также предусмотрена третейская оговорка, п. 6.4, согласно которой, все споры, разногласия, требования, возникающие из договора, передаются на разрешение постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Центр Третейского Разбирательства» (л.д. 73-76 т.1).

\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Квингруп» заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\*, по которому последнему открыта возобновляемая кредитная линия для пополнения оборотных средств на срок до \*\*\*г. на сумму лимита с \*\*\*г. по \*\*\* г. – \*\*\*долларов США, с \*\*\* г. по \*\*\* г. – \*\*\* долларов США. П. 14.4 данного договора предусмотрено, что все споры, разногласия или требования, возникающие из договора передаются на разрешение постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (л.д. 24-32 т.1).

\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и Ислямовым Л.Э. заключен договор поручительства № \*\*\*, по которому последний обязался отвечать перед банком за исполнение ООО «Квингруп» всех обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии, которым также предусмотрена третейская оговорка, п. 5.4 (л.д. 34-37 т.1).

\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и Ислямовой Э.М. заключен договор поручительства № \*\*\*, по которому последняя обязалась отвечать перед банком за исполнение ООО «Квингруп» всех обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии, которым также предусмотрена третейская оговорка, п. 5.4 (л.д. 56-59 т.1).

\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Квингруп» заключен договор залога № \*\*\*, которым также предусмотрена третейская оговорка, п. 6.3., и договор последующего залога (л.д. 38-41, 44-49, 50-55 т.1).

Решением третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от \*\*\*г. по делу № \*\*\* по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в отношении ООО «КВИНГРУП», Ислямова Л.Э., Ислямовой Э.М., между сторонами третейского разбирательства заключено мировое соглашение.

Обращаясь в суд с заявлением о выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, представитель Сбербанка ссылалась на то, что условия мирового соглашения ответчиками не исполняются.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что заявитель просит выдать исполнительный лист только на часть условий, предусмотренных мировым соглашением, утвержденным решением третейского суда, со ссылкой на не исполнение ответчиками мирового соглашения, однако обстоятельства неисполнения ответчиками условий мирового соглашения не установлены, указанные обстоятельства не проверялись, и подлежат проверке, коллегия полагает, что данные вопросы подлежат разрешению судом общей юрисдикции при разрешении спора по существу.

Кроме того, из текста решения третейского суда следует, что в заседании 26.03.2015 г. был решен вопрос об объединении в одно производство трех дел, находящихся на рассмотрении третейского суда, истцом были уточнены исковые требования, представлено уточненное исковое заявление, ответчики - ООО «КВИНГРУП», Ислямов Л.Э., Ислямова Э.М. в заседании не принимали участия, в этот же день третейским судом принято решение об утверждении мирового соглашения.

В соответствии со ст. 173 п. 1, 2 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон.

Как следует из решения третейского суда, вопрос об утверждении мирового соглашения был разрешен в отсутствие ответчиков, последствия утверждения мирового соглашения им не разъяснялись.

Таким образом, при принятии решения третейским судом было допущено нарушение процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах, коллегия полагает, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии со ст. 426 ГПК РФ суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

С учетом изложенного, при наличии в деле обстоятельств, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 426 ГПК РФ, которые являются основаниями для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от \*\*\*г.

Доводы частной жалобы о неверном выводе суда судебной коллегией во внимание приняты быть не могут. Доводы жалобы основаны на ином неверном толковании норм действующего законодательства.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что вынесенное судом первой инстанции определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является законным, обоснованным и потому оснований к его отмене не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2015 года - оставить без изменения, частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: